

KLÍČOVÉ ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SOUDU V REORGANIZACI OLEO CHEMICAL

Reorganizace OLEO CHEMICAL se po více než 11 let trvajícím insolvenčním řízení přiblížila ke zdárnému konci.

Nejvyšší soud na konci června v rozhodnutí [29 NSČR 44/2020](#) definitivně potvrdil, že společnost OLEO CHEMICAL reorganizačním plánem nesledovala nepoctivý záměr a současně upřesnil některá procesní pravidla v insolvenčním řízení. Jaký význam má toto rozhodnutí pro budoucí reorganizace?

REORGANIZACE OLEO CHEMICAL

Společnost OLEO CHEMICAL je jediná česká společnost schopná vyrábět biopaliva z odpadních živočišných tuků. Od roku 2013 její výrobu provozuje společnost TEMPERATOR, které se podařilo postupně dostat objem produkce v libereckém podniku na úroveň nejvýznamnějších evropských výrobců.

Právě společnost TEMPERATOR, kterou naše advokátní kancelář v průběhu insolvenčního řízení zastupovala, hrála u záchrany OLEO CHEMICAL klíčovou roli. Reorganizační plán OLEO CHEMICAL byl totiž založen na poskytnutí vypořádacího úvěru ve výši 400 milionů Kč od společnosti TEMPERATOR. Následně mělo dojít k fúzi obou společností.

Úspěch reorganizace znamená, že věřitelé po několikaletých právních sporech získají výrazně vyšší míru uspokojení, než jakou by získali v konkursu. Současně si česká společnost uchovala unikátní schopnost výroby biopaliv z odpadních živočišných tuků a byla zachována pracovní místa, se kterými se pojí ojedinělé know-how.

ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SOUDU VE VĚCI OLEO CHEMICAL

Nejvyšší soud usnesením 29 NSČR 44/2020 zamítl dovolání podané skupinou 4 věřitelů, kteří brojili proti rozhodnutí Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze o schválení reorganizačního plánu.

V rozhodnutí se Nejvyšší soud vypořádal s poměrně širokou paletou námitek dovolatelů. Ústřední otázkou však byla otázka poctivosti reorganizačního plánu, která se v minulosti stala předmětem již několika precedenčních rozhodnutí Nejvyššího soudu. I v tomto rozhodnutí má hned několik závěrů Nejvyššího soudu precedenční význam pro další reorganizace.

Nejvyšší soud předně zdůraznil, že pokud je namítán nepoctivý záměr reorganizačního plánu, musí námítky směřovat přímo vůči obsahu reorganizačního plánu, tedy tomu, zda se reorganizačním plánem snaží dlužník poctivě vypořádat se svými věřiteli. Argumentace vychází mimo jiné z premisy, že pokud již v insolvenčním řízení bylo pravomocně rozhodnuto o povolení reorganizace, skončila tím samostatná fáze insolvenčního řízení, zabývající se způsobem řešení úpadku dlužníka. V další fázi (rozhodování o reorganizačním plánu) je pak již vyloučeno zkoumat správnost pravomocného povolení reorganizace, které se odehrálo na konci předcházející fáze. Ačkoliv Nejvyšší soud výše uvedeným zkonstatoval, že k námítkám dovolatelů ohledně poctivosti reorganizačního plánu

Klíčové body

- Poctivost záměru dlužníka je ve fázi rozhodování o reorganizačním plánu třeba posuzovat pouze ve vztahu k obsahu reorganizačního plánu
- Námítka, že je reorganizační plán ekonomicky nerealizovatelný, náleží pouze věřiteli, který může být takovou situací ohrožen
- Přezkumné jednání je v zásadě jedinečné a neopakovatelné a jeho opakování přichází v úvahu pouze tehdy, pokud by bylo zrušeno rozhodnutí o zjištění úpadku

nelze přihlédnout, jelikož nesměřovaly přímo vůči reorganizačnímu plánu, pro úplnost se s nimi vypořádal i po věcné stránce a uzavřel, že námitky dovolatelů byly spekulativní či neprokázané.

Usnesení 29 NSČR 44/2020 tedy definitivně rozhodlo, že reorganizační plán OLEO CHEMICAL byl poctivý a splnil veškeré další zákonné požadavky.

Předmětem rozhodnutí 29 NSČR 44/2020 byly také námitky dovolatelů ohledně ekonomické realizovatelnosti reorganizačního plánu. Podle insolvenčního zákona (§ 348 odst. 2 InsZ) může insolvenční soud schválit reorganizační plán i když nebyl přijat každou skupinou věřitelů. Aby mohl insolvenční soud překlenout nesouhlas určité skupiny s reorganizačním plánem, musí reorganizační plán, mimo jiné, splňovat podmínku, že jeho schválení a uskutečnění nepovede k dalšímu úpadku dlužníka. Právě absenci této podmínky dovolatelé namítali a tvrdili, že reorganizační plán nebude ekonomicky realizovatelný a povede k úpadku společnosti TEMPORATOR jakožto právního nástupce OLEO CHEMICAL.

Nejvyšší soud stanovil, že uvedená námitka ani jednomu z dovolatelů nespovědčí. Třem dovolatelům námitka nespovědčila, protože nejsou věřiteli ze skupiny, která reorganizační plán nepřijala. **Nejvyšší soud současně stanovil podmínku, podle které má nárok na námitku, že je reorganizační plán ekonomicky nerealizovatelný, pouze věřitel, který může být takovou situací ohrožen.** Z tohoto důvodu pak předmětná námitka nespovědčila ani poslednímu dovolateli, kterému se dle reorganizačního plánu má dostat takového plnění, které by případný úpadek společnosti TEMPORATOR neohrozilo.

Dovolatelé se kromě zrušení rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu domáhali opakování přezkumného jednání z důvodu, že v předchozím průběhu řízení Ústavní soud zrušil kromě rozhodnutí o povolení reorganizace také výrok o nařízení přezkumného jednání.

Nejvyšší soud však akcentoval jedinečnost a neopakovatelnost přezkumného jednání a připustil, že by jeho opakování přicházelo v úvahu pouze tehdy, pokud by bylo zrušeno samotné rozhodnutí o zjištění úpadku. Ani případné zrušení rozhodnutí o způsobu řešení úpadku (včetně povolení reorganizace) již správnost přezkumného jednání neovlivňuje. Insolvenční řízení se současně ani případným zrušením rozhodnutí o způsobu řešení úpadku nevrací do stádia před přezkumným jednáním, kde by bylo na místě jej opakovat. Opačný závěr by znamenal značné nalomení právní jistoty věřitelů a zásad insolvenčního řízení.

VÝZNAM PRO DALŠÍ REORGANIZACE

Nejvyšší soud svou argumentací akcentoval rozdělení insolvenčního řízení do jednotlivých samostatných fází. Při aplikaci této koncepce pak upřesnil pravidla a limity uplatňování námitek ohledně poctivosti a ekonomické realizovatelnosti reorganizačního plánu.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu přináší upřesnění některých procesních pravidel a posílení právní jistoty účastníků insolvenčních řízení. Případný úspěch dovolání (který naštěstí nenastal), by naopak znamenal nebezpečný precedent a značnou nejistotu pro budoucí i probíhající insolvenční řízení. Rozhodnutí tak vnímáme jednoznačně pozitivně.

KONTAKTY



Miloš Felgr

Partner

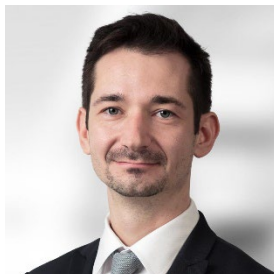
T +420 222 555 209
E milos.felgr
@cliffordchance.com



Tomáš Brožek

Seniorní advokát

T +420 222 555 114
E tomas.brozek
@cliffordchance.com



Petr Chytil

Advokát

T +420 222 555 273
E petr.chytil
@cliffordchance.com



Bára Hahnová

BD & Communications
Executive

T +420 222 555 581
E bara.hahnova
@cliffordchance.com

Účelem tohoto shrnutí není pokrýt všechny významné otázky ani všechny jednotlivé aspekty oblastí, kterým se věnuje. Rovněž není jeho účelem poskytovat právní ani jiné poradenství.

www.cliffordchance.com

Clifford Chance, Jungmannova Plaz,
Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, Česká
republika

© Clifford Chance 2022

Abu Dhabi • Amsterdam • Barcelona •
Beijing • Brussels • Bucharest •
Casablanca • Dubai • Düsseldorf •
Frankfurt • Hong Kong • Istanbul •
London • Luxembourg • Madrid • Milan •
Munich • Newcastle • New York • Paris •
Perth • Prague • Rome • São Paulo •
Seoul • Shanghai • Singapore • Sydney •
Tokyo • Warsaw • Washington, D.C.

Clifford Chance má smlouvu o spolupráci
s advokátní kanceláří Abuhimed Alsheikh
Alhagbani v Rijádu.

Clifford Chance má přátelský vztah
s Redcliffe Partners na Ukrajině.